Судья Полковников С.В.

гр.д. № 33-21387

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июня 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И.,

судей Мареевой Е.Ю., Вьюговой Н.М.,

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М.,

дело по апелляционной жалобе фио на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от дата, которым постановлено: в удовлетворении исковых требований фио к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей – отказать.

Взыскать с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» неосновательное обогащение в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма,

установила:

Истец фио обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, восстановлении металлического счета, взыскании неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что дата между ним и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор обезличенного металлического счета № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. дата в предоставленном банком сервисе истец производил операции по приобретению и продаже драгоценного металла – золота. Полученные в результате совершения операции денежные средства сумма истец направил на свою карту №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*., распределив их по двум вкладам, открытым с использованием Мобильного приложения «Сбербанк ОнЛайн». Остаток средств на карте составил сумма, на металлическом счете находилось сумма золота. Впоследствии истец обналичил сумма дата карта была заблокирована банком без объяснения причин. дата от банка пришло СМС об аннулировании всех произведенных операций покупки/продажи драгоценных металлов, также Банком были списаны средства, распределенные по двум вкладам. Представители Банка в ходе телефонных разговоров ссылались на технический сбой, также истцу сообщили, что у него образовалась задолженность в размере сумма, которую необходимо погасить. дата истцом была направлена претензия с требованиями о восстановлении произведенных операций, возврате незаконно списанных денежных средств и восстановлении металлического счета, на которую Банк дата ответил отказом. дата истцом была направлена ответчику вторая претензия, также оставленная без удовлетворения. Полагая, что нарушены его права, как потребителя, истец просит восстановить открытый по договору от дата металлический счет; взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения банком требования об устранении недостатков оказываемой финансовой услуги за период с дата по дата в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд со встречным иском к фио о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере сумма, госпошлины сумма, ссылаясь на то, что в результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у клиента образовалась задолженность по банковскому счету карты.

Истец фио в судебное заседание не явился, его представитель фио исковые требования поддержал, встречный иск не признал.

Представители ответчика ПАО «Сбербанк России» фио, фио в судебном заседании против удовлетворения первоначальных исковых требований возражали по доводам, изложенным в письменных возражениях, встречные требования поддержали.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца фио Беленко А.Б., представителей ответчика ПАО «Сбербанк России» фио, фио, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца фио, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела, фио является владельцем счета № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и держателем международной банковской карты Visa Classic № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в рамках договора на выпуск и обслуживание банковской карты (договор присоединения), что подтверждается его заявлением от дата на получение международной карты ПАО «Сбербанк России».

Судом также установлено, что в тот же день - дата истец был ознакомлен с условиями договора, Условиями использования банковских карт, памяткой держателя и тарифами ПАО «Сбербанк России», обязался их выполнять, о чем имеется его подпись.

На основании собственноручно подписанного заявления к карте на номер телефона телефон подключена услуга «Мобильный банк».

Согласно п. 1.8 Условий банковского обслуживания, действие Договора банковского обслуживания распространяются на счета карт, счета, вклады, обезличенные металлические счета, иные банковские продукты и услуги, открываемые или предоставляемые клиенту на определенной территории обслуживания Банка.

Порядок открытия и обслуживания обезличенного металлического счета определяются Условиями размещения драгоценных металлов в ПАО Сбербанк, которые размещены на сайте в сети Интернет (Приложение № 3).

дата в время Клиент в рамках Договора открыл обезличенный металлический счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн», совершена покупка у Банка 1 грамма золота по курсу сумма и его внесение на счет (Приложение № 4).

Согласно п. 3.1.1.1 Условий размещения драгоценных металлов Клиент имеет право реализовывать Банку металл с обезличенного металлического счета по котировке покупки Банком, действующей на момент совершения операции, а также приобретать у Банка металл с зачислением его на обезличенный металлический счет по котировке продажи Банка, действующей на момент совершения операции.

дата в время в программном обеспечении автоматизированных систем Банка произошел технический сбой, который выразился в проведении операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, составившему 1 грамм металла = сумма, отличному от котировок, официально установленных в Банке на момент совершения операций.

Факт технического сбоя и его последствия зафиксированы в Акте от дата «О техническом сбое в программном обеспечении, приведшем к ошибке при проведении операции по оплате драгоценных металлов», согласно которому технический сбой устранен в время дата.

Распоряжением № 1405-в от дата, с время дата, установлены следующие котировки покупки и продажи драгоценных металлов в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО Сбербанк, в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» (Приложение №6): наименование драгоценного металла – золото; покупка, руб. за грамм – ; продажа, руб. за грамм – .

дата Клиентом в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» совершены 15 операций по оплате приобретаемого у Банка драгоценного металла – золото; 18 операций по последующей реализации драгоценного металла – золота Банку.

В результате совершения фио некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла с банковского счета карты Клиента было списано сумма, на обезличенный металлический счет Клиента зачислено 26770 граммов драгоценного металла – золото.

Согласно схеме совершения операций по обезличенному металлическому счету (Приложение №14) после совершения операций, металлический счет Клиента драгоценного металла в размере 26765,5 граммов, баланс банковского счета карты фио увеличился на сумма Остаток по банковскому счету карты составил сумма

Информация о курсах покупки и продажи металла размещены в открытом доступе, на информационных стендах в отделениях, а также на официальном сайте в сети Интернет с указанием на возможность получения более подробной информации в отделениях Банка, данная информация является общедоступной.

При совершении фио операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» в доступном клиенту рабочем окне программы отображался корректный курс продажи металла, официально установленный в банке на момент оплаты, факт ознакомления и согласия с которым фио выразил при проведении операций, что подтверждается чеком по операции в «Сбербанк ОнЛ@йн», где содержится указание на официально установленный в Банке курс покупки/продажи металла, составивший сумма за 1 гр на момент совершения операции.

Инструкция ЦБ РФ от 06.12.1196 №52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях» устанавливает порядок ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами кредитными организациями Российской Федерации.

Для бухгалтерского учета операций банка, проводимых по обезличенным металлическим счетам, используются лицевые счета активных счетов 049 «Драгоценные металлы (кроме золота)» и 050 «Золото».

Согласно п. 4.31 Условий банковского обслуживания установлено, что Банк имеет право не исполнять поручение клиента в случае обнаружения ошибки, допущенной Клиентом при указании платежных реквизитов, противоречия операций законодательству РФ, а также вносить изменения в записи по операциям по счетам карт (в отчеты по картам) в случае сбоя в работе базы данных, производить все необходимые действия для восстановления совершенных Клиентом операций (п. 4.12).

П. 4.7 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк установлено, что держатель карты (Клиент) обязан совершать операции по карте в пределах расходного лимита.

В период технического сбоя и устранения его последствий фио по банковскому счету карты был совершен ряд расходных операций в общем размере сумма за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации банку драгоценного металла.

В результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у Клиента образовалась задолженность по банковскому счету карты в размере сумма, из которой: общий размер расходных операций сумма, остаток по банковскому счету карты сумма

дата ПАО «Сбербанк России» направил фио письменное требование о необходимости погасить задолженность, оставленное фио без удовлетворения.

Разрешая спор и отказывая истцу в удовлетворении его требований с одновременным удовлетворением встречных требований банка, суд руководствовался ст. ст. 15, 428, 432, 435, 443, 1102 ГК РФ, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», Инструкцией ЦБ РФ от 06.12.1196 №52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях» и исходил из того, что операции по приобретению драгоценного металла ошибочно совершены клиентом на несогласованных условиях договора в части курса покупки/продажи драгоценного металла (золота) на момент совершения операций по его приобретению и реализации, а потому не влекут соответствующих правовых последствий, а Банк, совершив действия по отмене всех проведенных дата некорректных операций по обезличенному металлическому счету и их последствий путем сторнирования, действовал законно и добросовестно.

При этом, суд учел, что истец был осведомлен об условиях приобретения металла в соответствии с официально установленным курсом Банка.

Не установив нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Учитывая, что совершенные фио расходные операции превысили остаток его собственных средств по банковскому счету карты в результате отмены Банком некорректных операций по обезличенному металлическому счету у фио образовалась задолженность по счету карты, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении встречных требований, и взыскал с фио неосновательное обогащение в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, основанными на обстоятельствах дела и нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В апелляционной жалобе истец ссылается на то, что Банк, совершив с ним сделки по купле-продаже металла, признал их заключенными, требований о признании их недействительными или незаключенными не заявил; технический сбой не является следствием непреодолимой силы, не освобождает Банк от ответственности за ненадлежащее предоставление услуги перед клиентом, который в данных правоотношений является потребителем. Поскольку технический сбой повлек для истца убытки в виде отмены произведенных операций, блокировки всех его счетов, списания денежных средств с обоих вкладов, из-за чего образовался неразрешенный овердрафт и истец был лишен объективно оценить состояние своего счета ввиду нарушений со стороны банка, то имеются основания для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда в соответствии с положениями Закона РФ "О защите прав потребителей".

Указанные доводы не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку по делу установлено, что при совершении операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн в доступном истцу рабочем окне программы, предусматривающем ввод обязательных реквизитов для их совершения, отражался корректный курс продажи металла, официально установленный в Банке на момент оплаты, что подтверждается чеком по операции в Сбербанк Онлайн, актом от дата о техническом сбое.

Предложение Банка о продаже драгоценного металла в силу положения ст. 435 ГК РФ было сформулировано определенно и выражало намерение ПАО "Сбербанк России" реализовать драгоценный металл ответчику по курсу, официально установленному Банком и составившему для золота, покупка, руб. за грамм –; продажа, руб. за грамм – на момент совершения операций.

Несоответствие уплаченной ответчиком суммы денежных средств фактической стоимости драгоценного металла, установленной уполномоченным органом ПАО "Сбербанк России" в момент совершения операции, обусловлено произошедшим техническим сбоем в программном обеспечении автоматизированных систем ПАО "Сбербанк России".

Оплата драгоценного металла клиентом по иному курсу (1 грамм – сумма), чем курс, официально установленный в ПАО "Сбербанк России", не является акцептом в силу положения ст. 443 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, фио, совершая неоднократные операции по приобретению металла, осознавал, что списание денежных средств с его банковского счета производится в меньшем размере, чем должно было быть в соответствии с официально установленным котировками, что подтверждается СМС-уведомлениями о каждой проведенной операции, направленными в его адрес, в которых содержатся сведения о сумме операции по его банковскому счету, и он также понимал, что приобретает металл фактически по курсу, не соответствующему курсу предложения банка, однако продолжал совершать операции по приобретению металла с его последующей реализацией через ПАО "Сбербанк России", получая неосновательное обогащение.

В связи с этим, все операции ответчика по последующей реализации драгоценного металла ПАО "Сбербанк России" также являются незаключенными в силу фактического отсутствия драгоценного металла у ответчика на момент их совершения.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что операции по приобретению драгоценного металла были совершены ответчиком на несогласованных сторонами условиях, следовательно, являются незаключенными и не влекут соответствующих правовых последствий, правомерен. Основания для восстановления операций и взыскания с Банка в пользу фио денежных средств, а также компенсации морального вреда в соответствии с требованиями Закона РФ "О защите прав потребителей", не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что акт № от дата, не может быть принят в качестве надлежащего доказательства, несостоятельна.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд первой инстанции оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка представленным по делу доказательствам, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда по существу не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат.

Не усматривая оснований к отмене решения, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи